

Aan het college van burgemeester en wethouders van Lochem
Postbus 17
7240 AA CR Lochem

Lochem: 17 november 2016

Uw kenmerk; 2016-013774; documentnummer 201608001890,

Onderwerp: verweer Wob verzoek

Geacht college,

In uw brief van 12 oktober 2016 met kenmerk 2016-013774 hebt u mij informatie doen toekomen met betrekking tot mijn verzoek d.d. 8 augustus 2016 in het kader van de Wob. Hiermee hebt u aangegeven op welke besluiten u uw besluiten hebt gebaseerd. Het bevreemd mij dat u mij de aanwezige digitale documenten niet, vrij van leges, hebt doen toekomen. Ik begrijp uw alinea op de laatste blz. van uw schrijven niet waarbij u stelt en dat ik binnen één week na datum, verzending van uw brief aan dien te geven of ik alle door u genoemde documenten tegen gemelde leges kosten wil ontvangen of slechts een selectie van de door u in de bijlage genoemde documenten. Heb evenwel geen bijlage aangetroffen waarin de documenten worden vermeld. U vermeld in de pagina hieraan voorafgaand: *Stukken die digitaal aanwezig zijn en digitaal verstrekt worden: geen leges*. Alle documenten binnen het gemeentelijk apparaat zijn toch digitaal beschikbaar vanwaar dan deze alinea en waarom zijn de desbetreffende documenten mij dan niet digitaal en leges vrij verstrekt?

Uw schrijven geeft mij evenwel aanleiding mij te verweren tot de inhoud hiervan. Waar hierna verzocht wordt om toezending van documenten, besluiten of anderszins dient gelezen te worden toezending op grond van de Wob.

Informatie; reikwijdte Wob

U wijst mij er fijntjes op dat beantwoording van dit verzoek niet valt onder de reikwijdte van de Wob, omdat u niet verplicht bent om in het kader van de Wob overzichten of samenvattingen te vervaardigen. U stelt onder punt 6 dat van de datum van de definitieve overdracht van de grond deel uitmakende van kavel 1, alsmede de grootte van de verkochte oppervlakte alsmede de verkoopprijs hiervan geen documenten bij het college aanwezig zijn. Dit gelooft u toch zelf niet. U vertegenwoordigt en bent toch verantwoordelijk van het reilen en zeilen binnen de gehele uitvoerende gemeentelijke organisatie. Als de desbetreffende documenten c.q. informatie niet bij u aanwezig zijn/is dan moeten deze elders in de gemeentelijke organisatie wel te raadplegen zijn en bent en blijft u hiervoor ook verantwoordelijk.

Ik wijs u er op dat de documenten die tijdens de ter visie ligging openbaar waren, overduidelijk aangaven dat de aanvrager van de omgevingsvergunning voor kavel 1 reeds eigenaar was van de desbetreffende grondkavels. Dit bleek mij achteraf niet juist te zijn. U hebt tijdens het de ter visie legging bij het wijzigingsproces niet de juiste juridische- feiten en omstandigheden verstrekt c.q. weergegeven. Hiermee hebt u willen en wetens het wijzigingsproces beïnvloed en mij op het verkeerde been gezet in het verloop van het proces. Dit is ook de reden dat ik mijn verzoek herhaal om mij alsnog het door u of namens u geaccordeerde concept van de transportakte voor kavel 1 te verstrekken en de datum van transportakte te vertrekken. Immers blijktens mij ter beschikking staande informatie is de transportakte, eerst na het onherroepelijk worden van de wijzigingsprocedure, in februari 2016 notarieel gepasseerd. Mocht mijn informatie niet juist zijn dan verneem ik dit uiteraard graag van u.

Hierna zal ik mij verweren in de volgorde van de door u overgenomen nummering.

Ad 1 Raadsbesluit 6 december 2010.

In dit raadsbesluit heb ik geen enkel artikel kunnen vinden waarbij het college van B&W voor percelen waarvan de gemeente zelf eigenaar is een mogelijkheid wordt geboden dat er geen verklaring van geen bedenkingen meer behoeft te worden gevraagd aan de raad. Vind dit een zeer vreemde gang van zaken temeer daar er een duidelijke en heldere bestemming lag voor kavel 1 in het bestemmingsplan Bosweg 2009 en dat u zich voor de wijzigingsprocedure baseert op boven vermeld raadsbesluit. Er moet derhalve nog een ander raadsbesluit zijn om u te rechtvaardigen voor percelen eigendom van de gemeente een wijzigingsprocedure te voeren. Ik verzoek u mij dit desbetreffende besluit alsnog te doen toekomen.

Ad 2 Verlenen medewerking wijzigingsprocedure.

2.a Integraal besluit

Heb u gevraagd mij uw integrale besluit, incl. de bijbehorende overwegingen, die hebben geleid tot het verlenen van medewerking aan een wijzigingsprocedure voor kavel 1 (Bosweg 45) te doen toekomen. U verwijst enkel naar uw besluit 8 december 2015. Dit is niet waarom door mij is verzocht. Er moeten toch besluiten c.q. afspraken door u zijn genomen c.q. gemaakt aan het begin van dit proces om hieraan medewerking te verlenen. Deze besluiten afspraken met het architecten bureau moeten in het voorjaar/zomer van 2015 reeds zijn gemaakt gelet op de datering van de ter visie gelegde tekeningen. Het architecten bureau start toch niet met het uitwerken van tekeningen zonder (harde) afspraken, toezeggingen, besluitvorming van u kant. Met andere woorden ik verzoek u nogmaals toezending van het gemotiveerde startbesluit waaruit het maatschappelijk nut en de noodzaak blijkt om medewerking te verlenen aan de gevoerde wijzigingsprocedure op percelen in eigendom van de gemeente. Kunt u hieraan niet voldoen dan verzoek ik u mij, daar mijn belangen in zeer ernstige mate zijn geschaad, de afspraken, toezeggingen c.q. het mailverkeer van u, dan wel namens u, tussen uw gemeente en IKB architecten b.v te Lochem alsmede het onderlinge interne mailverkeer dat dienaangaande heeft plaatsgevonden te doen toekomen.

2.b Ruimtelijke onderbouwing

De ruimtelijke onderbouwing bevat een aantal pertinente onjuistheden c.q. en een aantal cruciale aspecten is in het geheel niet benoemd. Het is bijzonder triest te moeten constateren dat in de ruimtelijke onderbouwing o.a. een verkeerde voorstelling van zaken wordt weergegeven. Onder 3 van de "Ruimtelijke Onderbouwing Bosweg 45 Lochem" wordt o.a. bewust gesuggereerd, overigens in strijd met het bepaalde in, hoofdstuk 4.2 van het bestemmingsplan Bosweg 2009, dat het woord **maximaal** voor de goot- en bouwhoogte kavel 1 niet is weergegeven. In de onderbouwing wordt tevens geheel voorbij gegaan aan het bepaalde in hoofdstuk 4.2 van het bestemmingsplan waarin is bepaald dat op de desbetreffende kavel 1 een bouwwerk mag worden gerealiseerd met slechts één bouwlaag. Ook wordt in de onderbouwing geheel voorbij gegaan aan het bepaalde in artikel 6.2.2b van de plan regels zie ook Ad 3 hierna.

2c Omgevingsvergunning

Onbegrijpelijk dat u, ondanks dat de bestemmingsplanwijziging nog steeds niet onherroepelijk was reeds op 8 december 2015 bent overgegaan tot het verlenen van een omgevingsvergunning en mij niet instaat hebt gesteld om hiertegen bezwaar aan te tekenen. Ambtelijk is mij meerdere malen te verstaan gegeven dat een bezwaren procedure in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning in deze procedure niet nodig was. Het desbetreffende besluit waaruit een en ander overduidelijk blijkt zie ik graag van u tegemoet.

Ad 3 Bestemmingsplan Bosweg 2009

Op bladzijde 19 onder hoofdstuk 4.2 van het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 is o.a. het volgende verwoord. ...*De woningen mogen worden uitgevoerd in maximaal twee bouwlagen met een kap. De maximale goot- en bouwhoogte is derhalve gesteld op respectievelijk 6 en 10 meter. **Uitzondering hierop vormen de twee nieuwe vrijstaande woningen aan de Bosweg (fase 1) die in maximaal één bouwlaag met een kap mogen worden uitgevoerd (goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 9 meter).*** De hier in het bestemmingsplan bedoelde twee nieuwe vrijstaande woningen zijn gelegen aan de Bosweg en betreffen de kavels nr. 1 en nr. 4. Hoofdstuk 4.2 van het vigerende bestemmingsplan laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Er mag op kavel nr. 1 en kavel nr. 4 enkel een woning worden gerealiseerd met een één bouwlaag en met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 9 meter. Met andere woorden overschrijding van de maximale goot- en bouwhoogte, zoals vermeld in het vigerende bestemmingsplan is niet toegestaan en is derhalve niet mogelijk, ook niet met gebruikmaking van een ruimtelijke onderbouwing ik verwijs u ook naar het bepaalde in artikel 6.2.2b van de plan regels waarin overduidelijk is weergegeven dat ter plaatse van de aanduiding `maximale goot- en bouwhoogte` de maximale goot- en bouwhoogte niet worden mag worden overschreden. Uit de doorlopen wijzigingsprocedure blijkt op geen enkele wijze dat de inhoud hoofdstuk 4.2 van het vigerende bestemmingsplan Bosweg 2009 is gewijzigd, tenzij ik een besluit heb gemist waarvan ik dan graag in kennis wordt gesteld. Ik verzoek u nogmaals, zoals ook gedaan bij mijn schrijven d.d. 8 augustus 2016: *De letterlijke (juridische) tekst van hoofdstuk 4.2 van het bestemmingsplan Bosweg 2009 zoals deze thans luidt na het van kracht worden van de door het college van B&W doorlopen wijzigingsprocedure voor kavel 1* te doen toekomen. U moet niet zo verschrikkelijk flauw doen en ten aanzien van mijn verzoek verwijzen naar het Bestemmingsplan Bosweg 2009. Heb toch duidelijk gevraagd om de tekst van hoofdstuk 4.2 na het door lopen van de wijzigingsprocedure. Immers het onherroepelijke bestemmingsplan Bosweg 2009 (hoofdstuk 4.2) eventueel na de wijzigingsprocedure vormt een vast planologisch kader waaraan zowel eigenaren van (naast gelegen) percelen als belanghebbende rechten kunnen ontleen. In het bestemmingsplan is exact bepaald wat mag worden gerealiseerd in een bepaalde bestemming. Voor het bestemmingsplan Bosweg 2009 is dit niet anders. Voor het verdere proces is het van essentieel belang de letterlijke tekst van hoofdstuk 4.2 te kennen. Tevens verzoek ik u mij het besluit te doen toekomen waaruit blijkt dat artikel 6.2.2b van de plan regels buiten werking is gesteld.

Ad 4 Verordening commissie bezwaarschriften

Artikel 2 Inleidende bepaling commissie

Er is een commissie ter voorbereiding van de beslissing op bezwaren tegen besluiten van de raad, het college en de burgemeester.

Heb nergens een artikel kunnen vinden dat de bezwarencommissie in zaken, zoals het verlenen van een omgevingsvergunning in het onderhavige geval, wordt ontheven van haar rol en taken. Als u hieromtrent wel een besluit hebt genomen dan ik ontvang ik dit besluit graag.

5 Welstandsbesluit 13 april d.d. 2015

Heb hier duidelijk gevraagd om mij het desbetreffende raadsbesluit te doen toekomen waaruit overduidelijk blijkt dat het Beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem niet meer van

kracht is voor het bestemmingsplan Bosweg 2009. U verwijst hiertoe naar het raadsbesluit van 13 april 2015. In dit besluit is evenwel het volgende opgenomen.

SAMENVATTING

De gemeente Lochem wijzigt haar welstandsbeleid door gedurende een periode van ongeveer twee jaar als proef delen van het grondgebied van de gemeente aan te wijzen als welstandsvrij gebied. Deze proef wordt in 2017 geëvalueerd.

Uitgezonderd van de proef zijn de gebieden welke in de welstandsnota zijn aangeduid als:

- ☒ Historische dorpsgebieden;*
- ☒ Historische bebouwingslinten;*
- ☒ Historische stedelijke bebouwing;*
- ☒ Gemengde bebouwing rond centrum Lochem;*
- ☒ Beschermd stadsgezicht Berkeloord;*
- ☒ Historische landgoederen en buitenplaatsen;*
- ☒ Rijks- en gemeentelijke monumenten gelegen buiten hierboven genoemde gebieden.*

De gebiedsbeschrijvingen en de welstandscriteria in de welstandsnota zoals in werking sinds 17 mei 2007 blijven gedurende de proefperiode voor deze gebieden van kracht.

De welstandsnota blijft ook van kracht voor zover deze bij eerdere besluitvorming over nieuwbouwprojecten is aangemerkt als beeldkwaliteitsplan. Vastgestelde

beeldkwaliteitsplannen welke zijn gekoppeld aan een bestemmingsplan blijven eveneens van kracht.

In uw schrijven d.d. 24 juni 2016 schrijft u dat de Bosweg momenteel welstandsvrij is. Uit bovenstaande, door mij geel gearceerd, blijkt overduidelijk het tegendeel. Het Beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem is met in acht name van het raadsbesluit d.d. 13 april 2015 nog steeds onverkort van kracht op het bestemmingplan Bosweg 2009 tenzij er nog een ander raadsbesluit heeft plaats gevonden waarvan ik geen kennis draag. Dit besluit moet dan liggen voor 13 april 2015 om reden dat voor deze datum het bepaalde in het Beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem ook al niet door u werd nageleefd. U hebt derhalve nog steeds niet voldaan aan mijn verzoek gedaan onder punt 5 van mijn schrijven d.d. 8 aug. 2016. Ik zie het besluit waaruit blijkt dat het Beeldkwaliteitsplan Bosweg Lochem niet meer van kracht is alsnog graag tegemoet.

6 Overdracht gronden kavel 1

Met betrekking tot de overdracht van de grond ect. van kavel 1 verwijs ik u naar de in de aanhef van deze brief gestelde. Met betrekking tot de aanvullende werkzaamheden moet ik u erop wijzen dat er inmiddels een keerwand op de erfscheiding is geplaatst zonder dat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Ik verzoek u mij het besluit te doen toekomen waaruit blijkt dat hiervoor geen omgevingsvergunning noodzakelijk is.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 4