

# Voortgangsnota 2002 bestrijding permanente bewoning van recreatieverblijven

## Inleiding

In 1992 en 1993 heeft Gedeputeerde Staten aan de gemeenten aandacht gevraagd voor het beëindigen van de permanente bewoning van recreatieverblijven. Vanaf 1993 heeft de gemeente Lochem de problematiek actief opgepakt en zijn achtereenvolgens de volgende 3 sporen uitgezet:

1. beleidsontwikkeling
2. informatieverstrekking
3. handhaving

Achtereenvolgens worden per bovengenoemd onderdeel aanbevelingen, stand van zaken en een chronologisch overzicht gegeven. De suggesties in de brief over dit onderwerp die de minister van VROM in 2001 aan de gemeenten heeft gestuurd en de uitgave van de VNG van juli 2002 zijn voor zover relevant verwerkt in de aanbevelingen. De aanbevelingen zijn (kort) samengevat in hoofdstuk 4.

## 1 Beleidsontwikkeling

### *Aanbevelingen*

1. Neem een duidelijk omschreven en beperkende definitie van recreatief gebruik en een uitdrukkelijk gebruiksverbod voor permanente bewoning op in de bestemmingsplannen.
2. Neem, daar waar (nog) mogelijk, de eis van bedrijfsmatige exploitatie op, omdat blijkt dat vooral op verblijfsrecreatieterreinen zonder bedrijfsmatige exploitatie permanente bewoning voorkomt.
3. Bepaal de dwangsommen op € 2.200,- per maand tot een maximum is bereikt van € 44.000,- en wijk hier alleen met redenen omkleed van af.
4. Stel de begunstigingstermijn standaard op 3 maanden na verzending van de aanschrijving.
5. Stop het gedoogvergunningenbeleid. Stel mensen die kunnen aantonen voor april 1997 reeds permanent te wonen tot 1 januari in de gelegenheid alsnog een gedoogvergunning aan te vragen. Het tijdelijk gedogen vanwege echtscheiding, bouw van een woning in Lochem etc. kan via een artikel 17 Wro procedure (tijdelijke vrijstelling) gevoerd worden. Hiervoor worden leges geheven.
6. Handhaaf de bouwvergunningplicht op bouwwerken groter dan een caravan met vastlegging van de volgende definitie in de verordening Openluchtrecreatie: een kampeermiddel bestaande uit een mobiele constructie met een eigen as-wielstelsel, die geschikt is om op eenvoudige wijze vervoerd te kunnen worden en die ertoe dient om recreatief nachtverblijf te verschaffen, een oppervlakte heeft van niet meer dan 50 m<sup>2</sup>, een hoogte van niet meer dan 3 meter gemeten vanaf de onderzijde van de begane grond vloer en die bestaat uit ten hoogste één bouwlaag.

### *Stand van zaken*

1. Het ingezette handhavingsbeleid en het strenge bouwvergunningenbeleid zijn positief getoetst door de rechtbank en Raad van State.
2. Het flankerend beleid is nog in ontwikkeling. De minister van Financiën heeft toegezegd dat hij dit jaar nog gegevens over aftrek van hypotheek van recreatiewoningen beschikbaar zal stellen. Verwacht wordt dat dit een effectief handhavinginstrument zal worden.
3. Voorgenomen is de bestemmingsplannen op de recreatieterreinen aan te passen waarbij maximale maten voor recreatieverblijven worden opgenomen.
4. Het aantal gebruikte gedoogvergunningen neemt af, (van 95 in 1999 tot 69 in 2002) de sterfhuisc constructie doet zijn werk.
5. De dwangsommen en begunstigingstermijnen die thans gehanteerd worden, wijken af van hetgeen in de vervolgotitie (1998) is opgenomen. De dwangsombedragen zijn hoger € 2.200,- per maand i.p.v. fl. 3000,- en de begunstigingstermijn korter omdat het beleid al meer dan vijf jaar gevoerd wordt en men inmiddels voldoende tijd heeft gehad om alternatieven te zoeken.

### *Chronologische opsomming acties*

1. 15 november 1994 heeft B&W ingestemd met de Notitie inzake permanente bewoning van recreatieverblijven van 3 oktober 1994 om aan het geformuleerde beleid uitvoering te gaan geven. Kern van deze nota is het vaststellen dat permanente bewoning verboden is en beëindigd moet worden.
2. 9 mei 1995 heeft B&W bovengenoemde notitie met het verslag van een bijeenkomst op 21 april 1995 met recreatieondernemers die positief staan tegenover het voornemen tot een aanpak, voorgelegd aan de raadscommissie VROM. De commissie heeft op 16 mei 1995 ingestemd met de notitie.
3. 22 april 1997 heeft B&W de 3<sup>e</sup> nota permanente bewoning recreatieverblijven van 15 april 1997 vastgesteld. Permanente bewoning van voor 27 januari 1992 persoonsgebonden wordt gedoogd. Personen die na 1992 permanent zijn gaan wonen in een recreatieverblijf moeten binnen 1,5 jaar moeten zijn vertrokken. Nieuwe inschrijvers op een recreatieadres in het GBA krijgen een folder. Bij overtredingen wordt zonodig een dwangsom opgelegd.
4. 8 januari 1998 heeft B&W de gedoogcriteria alsmede de procedure voor de afhandeling van gedoogverzoeken bepaald en de commissie VROM hierover geïnformeerd.
5. 28 april 1998 heeft B&W er voor gekozen om het gedoogbeleid te versoepelen. Personen die aantoonbaar voor 29 april 1997 permanent woonden in recreatieverblijf, komen in aanmerking voor een gedoogbeschikking. De commissie VROM is hierover geïnformeerd.
6. 28 september 1998 heeft de gemeenteraad ingestemd met de handhavingsnota permanente bewoning van recreatieverblijven. Er wordt fl. 129.000,- beschikbaar gesteld voor inventarisatie, opsporing en controle in 1999 tot en met 2001. De mogelijkheden van sanctionering en toekomstige preventieve mogelijkheden worden genoemd.
7. 7 april 2000 heeft B&W als nadere regel vastgesteld dat inwonende kinderen waarvan niet kan worden aangetoond dat ze op 29 april reeds permanent woonden (omdat bijvoorbeeld pas later geboren zijn), gedoogd worden zolang hun gedoogde ouders/verzorgers gebruik maken van een gedoogvergunning.
8. 28 augustus 2000 besluit B&W om per 5 september 2000 bouwvergunningen te weigeren, wanneer uit de aanvraag of controles blijkt dat het beoogde bouwwerk gebruikt wordt of gaat worden ten behoeve van permanente bewoning.
9. 28 januari 2002 heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen op de bestemming recreatiecentrum waardoor aanvragen om een bouwvergunning op deze bestemming moeten worden aangehouden.

## **2 Informatieverstrekking**

### *Aanbevelingen*

1. Overhandig elke persoon op het moment van inschrijving in het GBA op een recreatieadres een folder over het gemeentelijke beleid.
2. Stel de volgende definitie van permanente bewoning van recreatieverblijven vast en publiceer dit regelmatig: Het als hoofdverblijf gebruiken van een recreatieverblijf, waarvoor de volgende indicatoren elk afzonderlijk van doorslaggevende betekenis zijn om een handhavingprocedure op te starten:
  - een inschrijving in het GBA
  - het gebruik van het recreatieverblijf gedurende de meeste dagen van een jaar door dezelfde persoon of personen
  - het ontbreken van een hoofdverblijf elders

### *Stand van zaken*

1. Er is in de periode april 1997 tot april 2000, gemiddeld om de 20 weken een publicatie geplaatst op de gemeentepagina.
2. Er zijn 4 verschillende folders beschikbaar gesteld en actief verspreid onder de doelgroep.
3. Er zijn informatiebijeenkomsten gehouden met recreatieondernemers en met de VVE Bosspark op Buitencentrum Ruighenrode.
4. Er zijn vele brieven verstuurd met het verzoek om een gedoogvergunning aan te vragen en waarschuwingsbrieven verstuurd.
5. Regelmatig wordt gezegd dat men niet op de hoogte was van het beleid. Geconcludeerd wordt dat het informatiebeleid van de gemeente toereikend is. Het is met name belangrijk om nieuwe inschrijvers in het GBA zo spoedig mogelijk persoonlijk te informeren en aan te schrijven, hetgeen gebeurt.
6. Er vindt geen actieve voorlichting plaats bij de inschrijving in het GBA. Als men daarom vraagt verwijst men naar de afdeling Bouwen en Milieu.
7. Het komt regelmatig voor dat telefonisch informatie wordt opgevraagd naar de mogelijkheden om in een recreatieverblijf te overwinteren, of te overzomeren. Ook wordt vaak gevraagd of personen met een Nederlandse nationaliteit die in het buitenland wonen, voor hun status als Nederlands ingezetene een recreatieverblijf in Lochem kunnen aanhouden. Door gerichte informatie te vragen en te verstrekken, wordt meestal bereikt dat de potentiële bewoner van zijn plannen afziet.
8. Vanaf 29 april 1997 wordt een ieder geacht op de hoogte te (kunnen) zijn van het beleid op het gebied van permanente bewoning van recreatieverblijven (de bestuursrechter heeft dit bevestigd).
9. Makelaars en recreatieondernemers zijn op de hoogte gesteld.
10. Mensen die eind 1997 op een recreatieterrein in het bevolkingsregister ingeschreven stonden hebben persoonlijk een brief gehad.
11. Mensen die na 29 april 1997 een recreatieverblijf zijn gaan betrekken hebben het beleid op dit vlak bij gemeente, makelaar, vereniging van eigenaren of beheerder na kunnen gaan.
12. Er wordt wel beweerd dat men door makelaars of anderszins verkeerd is voorgelicht. Dit is dan een zaak tussen de koper of huurder en de partij die verkeerde voorlichting heeft gegeven.
13. Ook wordt wel beweerd dat ambtenaren van de gemeente met dit beleid strijdige uitspraken of toezeggingen hebben gedaan, maar hier zijn nooit (schriftelijke) bewijzen van overlegd.
14. De gedachte dat men niet permanent woont als men gedurende een bepaalde periode afwezig is van het recreatieverblijf, komt regelmatig terug.

### *Chronologische opsomming acties*

1. In 1993 zijn er al brieven gestuurd naar de beheerder en vereniging van eigenaren van bungalowpark "De Witte Berken" om aan te geven dat permanente bewoning (in het vervolg aangeduid met PWR) niet is toegestaan.
2. In 1995 zijn de beheerders van alle verblijfsrecreatieterreinen in kennis gesteld van de problematiek van PWR door het toezenden van de notitie uit 1994 waarin is aangegeven dat PWR niet is toegestaan en gevraagd om hun standpunt. In het overleg van 21 april 1995 is de conclusie

getrokken dat de ondernemers zich kunnen vinden in de notitie en bij de uitvoering graag betrokken willen zijn.

3. 29 april 1997 is het beleid PWR van de gemeente Lochem gepubliceerd, inhoudende: PWR is verboden en controle wordt geïntensiveerd. Aantoonbare PWR voor 27 januari 1992 wordt gedoogd.
4. 14 mei 1997 zijn de toen 11 bekende makelaars in Lochem en Laren de 3<sup>e</sup> nota PWR toegezonden. Aangedrongen is om bij aankopen, verkopen en taxaties rekening te houden met de conclusie dat PWR niet is toegestaan en informatie te verstrekken aan aspirant kopers.
5. 27 mei 1997 zijn de recreatieondernemers tijdens een informatiebijeenkomst op de hoogte gesteld van de vervolgnotitie PWR waarin het beleid van de gemeente is vastgelegd.
6. Vanaf juni 1997 is een informatiefolder beschikbaar aan de publieksbalie van de afdeling Bouwen en Milieu en Burgerzaken. Vanaf 1998 zijn folders verspreid naar beheerders van recreatieterreinen en "huis aan huis" verspreid op de bungalowparken.
7. 18 december 1997 zijn de op recreatieterreinen in het bevolkingsregister geregistreerde personen verzocht een gedoogbeschikking aan te vragen of de PWR te beëindigen.
8. 21 januari 1998 is het handhavings- en gedoogbeleid gepubliceerd.
9. Op 29 mei 1998 is een brief uitgegaan naar alle bij de Burgerzaken bekende recreatieadressen, waarin gevraagd wordt mits zij in aanmerking komen een gedoogvergunning aan te vragen. Hiermee is getracht ook alle onbekende gevallen in kennis te stellen van het beleid en de mogelijkheden.
10. 3 juni 1998 is gepubliceerd dat het gedoogbeleid is versoepeld. Een ieder die kan aantonen voor 29 april 1997 permanent te wonen op een recreatieterrein, wordt gedoogd. Aangegeven is dat bewoners van na 29 april 1997 niet mogen blijven wonen en bij voortzetting acties van bestuursdwang/dwangsom tegemoet kunnen zien.
11. 18 juni 1998 is een informatiebijeenkomst gehouden voor de vereniging van eigenaren (VVE) Bospark van Ruighenrode. De VVE zegt dat bij haar en haar leden niets bekend is over de publicatie van 29 april 1997 en de bepalingen van het Bestemmingsplan Buitengebied. Alle stukken zijn beschikbaar gesteld. De VVE geeft te kennen het niet eens te zijn met het gemeentelijk beleid PWR. De gemeente heeft aangegeven de plicht te hebben om de wet uit te voeren.
12. 28 september 1998 heeft de raad de notitie handhaving PWR vastgesteld, vervolgens zijn alle beleidsstukken verband houdende met de permanente bewoning gepubliceerd en ter inzage gelegd.
13. In een vervolgoverleg met de VVE op 15 oktober 1998 spreekt de VVE Bospark van Ruighenrode haar ongenoegen uit, twijfelt aan de juridische haalbaarheid en verzoekt om wijziging van het beleid. De gemeente heeft aangegeven het beleid zoals ingezet verder uit te voeren.
14. 9 juni 1999 de aankondiging van de controles door een toezichthouder en alle beleidsregels nogmaals gepubliceerd.
15. 1 maart 2000 is het beleid PWR nogmaals gepubliceerd. Hierbij is gewezen op mogelijke foutieve informatie die door huizenverkopers gegeven wordt.
16. 13 september 2000 wordt het beleid PWR nogmaals gepubliceerd en het strengere beleid ten aanzien van bouwvergunningen aangekondigd.

17. 25 oktober 2000 is in het kader van de WOZ nog eens gewezen op het beleid inzake PWR.
18. In de loop van 2000 en 2001 heeft het Gelders dagblad diverse keren aandacht besteed aan de handhaving van de PWR en de weigering van bouwvergunningen op Buitencentrum Ruighenrode.
19. 7 maart 2001 wordt gepubliceerd dat de gemeente geen subhuisnummering toekent op Buitencentrum Ruighenrode in verband met de bestrijding van de PWR.
20. 28 augustus 2001 is een persbericht verspreid waarin de gemeente mededeelt dat inschrijving in GBA door de Raad van State als een duidelijke aanwijzing geldt. Ook wordt aangegeven dat voortdurend intensief gecontroleerd wordt en bouwvergunningen geweigerd worden als aannemelijk is dat het verblijf voor PWR gebruikt wordt of gaat worden.
21. 30 januari 2002 is het voorbereidingsbesluit inzake de bestemming Recreatiecentrum gepubliceerd.
22. 27 februari 2002 is gepubliceerd dat de rechtbank de gemeente in het gelijk heeft gesteld in enkele handhavingszaken tegen de permanente bewoning van recreatieverblijven.
23. April 2002 is een folder over PWR en daarnaast de bevoegdheden van de handhavers gemaakt, die met name actief verspreid is op buitencentrum Ruighenrode vanwege de twijfels die mensen hadden over deze bevoegdheden.
24. 17 april 2002 is het handhavingsbeleid PWR voor het laatst gepubliceerd.

### 3 Handhaving

#### Inleiding

Vanaf 1998 zijn er gedoogvergunningen verstrekt. Vanaf 1999 vindt er geregeld fysieke controle plaats. In 2002 zijn de eerste zaken in hoger beroep gewonnen, hetgeen een bevestiging van de juistheid van het gevoerde beleid betekent.

#### Aanbevelingen

1. Zet, zodra de overtreding van bestemmingsplanvoorschriften onder de Wet op de economische delicten valt dit als flankerend beleidsinstrument in, in overleg met politie en justitie.
2. Dreig exploitanten van recreatieterreinen waar toenemende permanente bewoning plaatsvindt met intrekking van de exploitatievergunning nadat de AMVB van kracht wordt (momenteel heeft de exploitant voor de verhuur van zomerhuisjes en chalets nog geen Wor-exploitatievergunning nodig).
3. Schrijf naast de permanente bewoner ook de eigenaar en/of exploitant aan om het strijdige gebruik te doen staken. Het laten gebruiken van gronden en opstallen in strijd met het bestemmingsplan is verboden.
4. Verkort als lik op stuk beleid de handhavingprocedure door stap 1 en 3 (zie bijlage 1.) te laten vervallen. In plaats daarvan krijgt iemand waarvan vermoed wordt dat hij/zij permanent woont, direct een vooraanschrijving dwangsom met een uitnodiging om zijn/haar zienswijze hierop kenbaar te maken.
5. Mandateer uit efficiencyoogpunt het afdelingshoofd om een dwangsom op te leggen (stap 6 van bijlage 1.).
6. Verdubbel de personele inzet gedurende 2 jaar zodat de bekende illegale bewoners in deze periode allen aangeschreven kunnen zijn. Voordeel is dat dat "eerlijker" is ten opzichte van de bewoners die nu aangepakt worden en mensen eerder eieren voor hun geld zullen gaan kiezen, waardoor er een inspanningsvoordeel voor de gemeente ontstaat. Deze extra inspanning zal geld kosten. Gekozen zou kunnen worden om een juridische geschoolde parttimer aan te nemen voor twee jaar als ondersteuning van de huidige juridische medewerker.

#### Stand van zaken

##### 1. **Gedoogvergunningen**

| Recreatieterrein / gebruikte gedoogvergunningen in: | 1999 | 2000 | 2002 |
|-----------------------------------------------------|------|------|------|
| Park Ruighenrode, Ploegdijk                         | 26   | 25   | 21   |
| BC Ruighenrode, Vordenseweg                         | 21   | 21   | 20   |
| De Witte Berken, Ossenbeltsdijk                     | 13   | 12   | 10   |
| De Bosrand, Kielersdijk                             | 8    | 8    | 6    |
| Exelloo, Dijkmansweg                                | 6    | 5    | 5    |
| Gelders Laren, Berkenweg                            | 13   | 6    | 4    |
| De Wakel, Doktersdijk                               | 3    | 4    | 2    |
| Leussinkspark, Sportparkweg                         | 3    | 3    | 1    |
| Leemkoele, Tusselerdijk                             | 1    |      |      |
| Erve Harkink, Zwiepseweg                            | 1    |      |      |
|                                                     | -- + | -- + | -- + |
|                                                     | 95   | 84   | 69   |

##### 2. **Handhavingprocedures**

De procedure handhaving gaat volgens de hieronder beschreven stappen, daarachter is aangegeven hoeveel zaken in welke fase zijn:

|                                                                |      |
|----------------------------------------------------------------|------|
| Vermoeden permanente bewoning aan de hand van controles en GBA | ±100 |
| Waarschuwingbrief om permanente bewoning te beëindigen         | 50   |



|                                                                                                        |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Bij negeren waarschuwing volgt een vooraankondiging dwangsom tevens gelegenheid om zienswijze te geven | 22        |
| Bij voortzetting van de permanente bewoning volgt een dwangsombeschikking                              | 14        |
| Daartegen kan bezwaar bij de commissie bezwaar en beroep gemaakt worden                                | 3         |
| Daarna kan beroep bij de rechtbank gemaakt worden                                                      | 2         |
| Het laatste rechtsmiddel is hoger beroep bij de Raad van State                                         | 2         |
| Vertrokken                                                                                             | 31 (2002) |

- Ondanks het ingezette beleid, de informatieverstrekking en handhaving zijn er nog geschat 100 gevallen waarvan permanente bewoning vermoed wordt.
- Bouwvergunningen voor objecten die al dan niet gedoogd permanent worden bewoond, wordt bouwvergunning voor uitbreiding geweigerd. Bouwvergunning voor bijgebouwen worden ook geweigerd. Controle op bouwvergunningverlening voor chalets is aangescherpt.
- De minister van VROM heeft aangekondigd dat hij en zijn collega van Justitie de overtreding van bestemmingsplanvoorschriften onder de Wet op de economische delicten willen brengen.
- Er zijn veel recreatiewoningen te koop op Buitencentrum Ruighenrode, alhoewel de verkoop niet vlot.
- De indruk is dat op met name Landgoed Ruighenrode door het door de exploitant gevoerde beleid van kavelverkoop met grote chalets de problematiek juist daar toeneemt.
- Gewerkt wordt aan de vorming van een cluster Handhaving waardoor controle van de permanente bewoning, toeristen en forensenbelasting en de WOR kunnen worden gecombineerd en effectiever wordt.
- In verband met de agressieve houding op enkele recreatieterreinen wordt niet meer door de toezichthouders alleen gecontroleerd en zijn er afspraken met de politie gemaakt.
- Een handhavingsprocedure waarbij een permanente bewoner alle rechtsmiddelen benut kost gemiddeld 54 uren. In bijlage 4 is aangegeven uit welke stappen een handhavingszaak is opgebouwd.
- De personele inzet is momenteel structureel 0,4 fte op jaarbasis. Een zaak die het gehele traject van eerste controle tot beroep bij de Raad van State doorloopt vergt ongeveer 54 uren personele inzet bij de huidige gevolgde procedure (niet alle procedures zullen alle stappen doorlopen). De raming van uren is in bijlage 1 opgenomen. Bij de hierboven aanbevolen verkorte procedure kan dit worden teruggebracht naar 50 uren. Grofweg zijn vijftig handhavingsprocedures opgestart. Daarnaast moeten nog ongeveer vijftig procedures opgestart worden. Geschat wordt dat 25 uren per procedure nodig zijn. Om de huidige permanente bewoners weg te krijgen is dus nog 2500 uur nodig /552 uren per jaar (huidige inzet) = 4,5 jaar.

#### *Chronologische opsomming acties*

Hieronder is aangegeven hoe de handhaving de afgelopen jaren is vorm gegeven:

- December 1997 zijn de op dat moment in het GBA geregistreerde personen verzocht een gedoogvergunning aan te vragen als zij daarvoor in aanmerking dachten te komen of anders de permanente bewoning van een recreatieverblijf te staken.
- In het eerste kwartaal van 1998 zijn de ingekomen aanvragen om een gedoogvergunning beoordeeld en is het gedoogbeleid in verband met de juridische haalbaarheid versoepeld door de peildatum te verleggen van 1992 naar 29 april 1997.
- In de periode 1998 – 2002 zijn ruim honderd gedoogbeschikkingen verleend en ruim tien geweigerd. Totaal zijn er drie bezwaren en één beroep tegen het al dan geen gedoogvergunning krijgen ongegrond verklaard door de commissie bezwaar en beroep en de rechtbank.
- Vanaf de tweede helft van 1999 zijn gemiddeld 10 uren per week controles uitgevoerd op alle recreatieterreinen. Gebruikers waarvan vermoed wordt dat zij een recreatieverblijf gaan bewonen ontvangen een gemeentelijke folder.

5. Vanaf 2000 worden waarschuwingsbrieven verstuurd naar mensen waarvan vermoedt wordt dat er permanent gewoond wordt.
6. Medio 2000 wordt aan de hand van de controles geconcludeerd dat op de meeste terreinen de permanente bewoning mede als gevolg van het beleid, de informatieverstrekking en de controles is teruggedrongen tot minimale proporties, behalve op Buitencentrum Ruighenrode waar het probleem eerder toeneemt. Duidelijk is dat het bestuur van de VVE Bospark het niet eens is met het gemeentelijk beleid inzake de PWR en promoot in plaats van ontmoedigt. Vanaf dan wordt bijna alle tijd besteed aan controles op Buitencentrum Ruighenrode. Vanwege de beperkte ambtelijke capaciteit is gekozen om gefaseerd handhavingsprocedures in gang te zetten.
7. Vanaf mei 2000 tot november 2000 is het bewijs tegen drie families rondgemaakt. Dit heeft geleid tot het opleggen van drie dwangsommen in november en december 2000. Één persoon is in dezelfde periode vertrokken terwijl zijn ex partner in aanmerking kwam voor een gedoogbeschikking. De andere twee families hebben achtereenvolgens, bezwaar, beroep en hoger beroep aangetekend en verloren. Deze laatste uitspraak dateert van begin 2002. In de tussentijd zijn nog drie handhavingszaken in de pijplijn van bezwaar en beroep. Tot op heden is nog geen zaak verloren.
8. Vanaf september 2000 zijn naar aanleiding van ontwikkelde jurisprudentie bouwvergunningen geweigerd voor tuinhuisjes en uitbreidingen recreatieverblijven waarvan vermoed wordt dat ze permanent bewoond worden op Buitencentrum Ruighenrode. Vier daaruit voortvloeiende bezwaar- en beroepszaken zijn gewonnen. Één zaak is verloren, dit had met een termijnoverschrijding te maken maar niet met de juistheid van de gemeentelijke beslissing.



#### **4 Samenvatting aanbevelingen**

##### *Aanbevelingen*

1. Neem een duidelijk omschreven en beperkende definitie van recreatief gebruik en een uitdrukkelijk gebruiksverbod voor permanente bewoning op in de bestemmingsplannen.
2. Neem, daar waar (nog) mogelijk, de eis van bedrijfsmatige exploitatie op van verblijfsrecreatieterreinen.
3. Bepaal de dwangsommen op € 2.200,- per maand tot een maximum is bereikt van € 44.000,- en wijk hier alleen met redenen omkleed van af.
4. Stel de begunstigingstermijn standaard op 3 maanden na verzending van de aanschrijving.
5. Stop het gedoogvergunningenbeleid. Stel mensen die kunnen aantonen voor april 1997 reeds permanent te wonen tot 1 januari in de gelegenheid alsnog een gedoogvergunning aan te vragen. Het tijdelijk gedogen vanwege echtscheiding, bouw van een woning in Lochem etc. kan via een artikel 17 Wro procedure (tijdelijke vrijstelling) gevoerd worden. Hiervoor worden leges geheven.
6. Handhaaf de bouwvergunningplicht op bouwwerken groter dan een caravan met vastlegging van een definitie in de verordening Openluchtrecreatie.
7. Overhandig elke persoon op het moment van inschrijving in het GBA op een recreatieadres een folder over het gemeentelijke beleid.
8. Stel de volgende definitie van permanente bewoning van recreatieverblijven vast en publiceer dit regelmatig: Het als hoofdverblijf gebruiken van een recreatieverblijf, waarvoor de volgende indicatoren elk afzonderlijk van doorslaggevende betekenis zijn om een handhavingprocedure op te starten:
  - een inschrijving in het GBA
  - het gebruik van het recreatieverblijf gedurende de meeste dagen van een jaar door dezelfde persoon of personen
  - het ontbreken van een hoofdverblijf elders
9. Zet, zodra de overtreding van bestemmingsplanvoorschriften onder de Wet op de economische delicten valt dit als flankerend beleidsinstrument in.
10. Dreig exploitanten van recreatieterreinen waar toenemende permanente bewoning plaatsvindt met intrekking van de exploitatievergunning.
11. Schrijf naast de permanente bewoner ook de eigenaar en/of exploitant aan om het strijdige gebruik te doen staken.
12. Verkort als lik op stuk beleid de handhavingprocedure.
13. Mandateer uit efficiencyoogpunt het afdelingshoofd om een dwangsom op te leggen.
14. Verdubbel de personele inzet gedurende 2 jaar zodat de bekende illegale bewoners in deze periode allen aangeschreven kunnen zijn.

**Bijlage 1. Raming uren per handhavingszaak**

| Taak                                               | uren controleur | uren juridisch medewerker |
|----------------------------------------------------|-----------------|---------------------------|
| 1. Controles                                       | 3,5             |                           |
| 2. Verzamelen administratieve bewijzen             | 0,5             |                           |
| 3. Waarschuwingbrief en overleg bewoner            | 0,5             |                           |
| 4. Vooraankondiging dwangsom                       |                 | 1                         |
| 5. Verwerken zienswijze                            |                 | 1,5                       |
| 6. Opstellen dwangsom                              |                 | 3                         |
| 7. Hercontroles                                    | 1               |                           |
| 8. Opstellen verweerschrift cie. Bezwaar en beroep |                 | 5                         |
| 9. Pleitnota en verweer bij de commissie           |                 | 1,5                       |
| 10. Opstellen heroverwegingsbesluit                |                 | 1,5                       |
| 11. Hercontroles                                   | 3,5             |                           |
| 12. Verweer verzoek voorlopige voorziening         |                 | 4                         |
| 13. Verweerschrift rechtbank                       |                 | 4                         |
| 14. Pleitnota en verweer bij de rechtbank          |                 | 4                         |
| 15. Hercontroles                                   | 3,5             |                           |
| 16. Verweerschrift Raad van State                  |                 | 4                         |
| 17. Pleitnota en verweer bij de Raad van State     |                 | 8                         |
| 18. Hercontroles                                   | 3,5             |                           |
| 19. Beoordeling verbeurd verklaarde dwangsom       |                 | 0,5                       |
|                                                    | --- +           | --- +                     |
|                                                    | 16              | 38                        |