

2 inzake permanente bewoning recreatieverblijven.

nam, 3 oktober 1994

A. Inleiding.

Bij brieven van 22 september 1992 en 21 juni 1993 vraagt het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland aandacht voor het beeindigen van de permanente bewoning van recreatieverblijven. In heel Gelderland komt het voor dat bouwwerken bestemd voor de recreatie worden verhuurd voor permanente bewoning. Ook in Lochem komt dit voor getuige de maandelijksse opgaven van de afdeling Sociale Zaken, cluster Burgerzaken. In het kader van de Volkshuisvesting betekent dit een vervuiling van de woningvraag en -aanbod. Planologisch gezien wordt er gehandeld in strijd met de bepalingen in het bestemmingsplan.

Alvorens nader op de zaken in te gaan dient eerst het begrip "Permanente bewoning" nader gedefinieerd te worden.

B. Begrip "Permanente bewoning".

De provinciale overleggroep "Permanente bewoning recreatiewoonverblijven" heeft zich over de materie gebogen en heeft een rapport uitgebracht waarin voor gemeenten aanwijzingen staan om te komen tot een beleid.

Onder permanente bewoning verstaat de overleggroep: "het gebruiken van een voor wisselende bewoning bedoelde woning als hoofdwoonverblijf". Een op zich heldere formulering die door meer gemeenten in Gelderland wordt gehanteerd. Echter een dergelijke omschrijving vraagt ook om een nadere onderbouwing teneinde in de praktijk hiermee te kunnen werken. Als maatstaf kan volgens de overleggroep worden gehanteerd:

"Gebruik als woning door eenzelfde persoon, (deel van) een gezin of samenwoning, op een wijze die ingevolge het bepaalde in artikel 22, lid 1 van het Besluit Bevolkingsboekhouding noopt tot inschrijving van de bewoners(s) in het persoonsregister van de gemeente. Van gebruik als hoofdwoonverblijf wordt voorts geacht sprake te zijn wanneer buiten het zomerseizoen (zomerseizoen van 1 mei - 1 oktober) in een kalenderjaar ter plaatse meer dan 70 maal nachtverblijf wordt gehouden en door betrokkene niet aannemelijk is of kan worden gemaakt dat elders daadwerkelijk over een hoofdverblijf wordt beschikt.

In de gemeente Barneveld wordt vanuit het bestemmingsplan een benadering gezocht. De gemeente Barneveld stelt:

"Het bestemmingsplan voor het buitengebied bepaalt namelijk, dat recreatiewoningen niet als woningen mogen worden gebruikt, maar uitsluitend bestemd zijn voor recreatief gebruik. Daaronder wordt verstaan: gebruik met een recreatieve bedoeling door wisselende personen of gezinnen, die hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben. Dit laatste betekent dat men ook moet kunnen aantonen dat men elders over een woning beschikt, waarvan feitelijk gebruik gemaakt wordt. Gerekend over één jaar zal men in elk geval aanzienlijk minder dan 26 weken in een recreatieverblijf mogen verblijven."

Omdat de gemeente Barneveld ook een (woonruimte)huisvestingsverordening heeft, hebben zij naast het bestemmingsplan dit formeel instrument in handen om de problematiek het hoofd te kunnen bieden.

Het uitgangspunt van de gemeente Barneveld is een juiste. Het handhaven van het bestemmingsplan en dan met name op de gebruiksvoorschriften is formeel de juiste weg. Doordat in de gemeente Lochem geen huisvestingsverordening aanwezig is zal het handhavingsbeleid geformuleerd moeten worden op alleen de bestemmingsplanvoorschriften. Er kan dan ook aansluiting gezocht worden met de hiervoor vermelde omschrijving met de gemeente Barneveld. De aanbeveling van de provinciale overleggroep maakt het nog mogelijk om gedurende een langere tijd een recreatieverblijf te bewonen, namelijk 6 maanden en 70 nachten. Deze notitie is erop gericht om de periode van bewoning binnen alle redelijke grenzen korter te houden.

De vraag komt nu op wat staat er in ons bestemmingsplan "Buitengebied 1991".

C. Gebruiksvoorschriften "Buitengebied 1991".

Er worden naast de recreatieverblijven op campings, bungalowparken etc. ook nog woningen of delen van woningen verhuurd. Ook is in het verleden al gebleken dat zelfs clandestien verbouwde schuren permanent worden bewoond. Zoals al gezegd heeft dit Volkshuisvestelijke consequenties. Tevens worden de bestemmingsplanvoorschriften op vrij omvangrijke schaal met voeten getreden.

In de eerste plaats hebben we op dit moment te maken met een bestemmingsplan voor het buitengebied dat nog niet onherroepelijk is. Echter dit plan wordt bij het toetsen van bouw aanvragen etc. als uitgangspunt gehanteerd. Om het geheel overzichtelijk te houden is bij het onderstaande van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 1991" uitgegaan.

Als er gesproken wordt over gebruik moet eerst vastgesteld worden welke bestemming heeft het bouwwerk en welke gebruiksvoorschriften horen hierbij. Omdat onder andere wordt gesproken van permanente bewoning van recreati woonverblijven is de hoofdbestemming "recreatie" van belang.

Bestemming "Recreatie"

De gronden welke op de plankaart als zodanig zijn aangegeven zijn bestemd voor recreatieve doeleinden en kunnen worden onderscheiden in subbestemmingen. Onder elke subbestemming is de begripsbepaling vermeld.

- kampeerterreinen
een terrein met daarbij behorende voorzieningen, zonder jaarplaatsen, ter beschikking gesteld voor het houden van recreatief nachtverblijf in mobiele kampeermiddelen; (mobiele kampeermiddelen zijn volgens het bestemmingsplan: een kampeermiddel waarvan maatvoering en constructie kennelijk mede ten doel hebben op eenvoudige wijze verplaatsing mogelijk te doen zijn, zoals tenten, tentwagens, kampeerauto's en caravans (incl. stacaravans), al dan niet met onderstel, daaronder niet begrepen.
- recreatiecentrum
een terrein met daarbij behorende voorzieningen met zomerhuisjes en/of seizoen- en/of jaarstandplaatsen voor kampeermiddelen en stand

- plaatsen voor recreatief nachtverblijf in mobiele kampeermiddelen.
- recreatiewoningen
 - een woning, bestemd om (nagenoeg) uitsluitend door dezelfde personen, welke in beginsel hun hoofdverblijf elders hebben, bewoond te worden.
 - hippische doeleinden
 - niet verder van toepassing
 - sport en spel
 - niet verder van toepassing
 - recreatiepark
 - niet verder van toepassing.

Bij elke bestemming behoort ook nog een omschrijving van hetgeen ter plaatse is toegestaan.

Binnen de hieronder vermelde bestemmingen is het daarbij vermelde toelaatbaar:

- kampeerterreinen:
 - terreinen ten behoeve van het toeristisch kamperen;
 - toiletgebouwen etc.;
 - receptieruimte etc.;
 - slechtweervoorziening;
 - een bedrijfswoning;
- recreatiecentrum
 - terreinen ten behoeve van toeristisch kamperen, stacaravans en zomerhuisjes;
 - toiletgebouw etc.;
 - receptie etc.;
 - slechtweervoorziening;
 - overige recreatieve voorzieningen, incl. gebouwde;
 - gastinrichting/congrescentrum;
- recreatiewoningen
 - individuele recreatiewoningen;
 - bijgebouwen;
 - carports;
- recreatiepark
 - onderkomens voor dieren;
 - theehuis;
 - met de bestemming verband houdende bouwwerken etc.;

Hoewel de bovenstaande opsomming niet compleet genoemd mag worden geeft het wel aan dat binnen de genoemde bestemmingen nergens formeel de mogelijkheid aanwezig is om recreatieverblijven langdurig te bewonen. Voor de bestemmingen "kampeerterrein" en "recreatiecentra" geldt als maatstaf recreatief nachtverblijf en voor recreatiewoningen hoofdverblijf elders.

Het komt voor dat schuren of delen van woningen gebruikt worden voor langdurige bewoning. In die gevallen zal per geval bekeken moeten worden welke bestemming erop rust. Zo kan een schuur staande bij een woning met de bestemming "Woondoeleinden" niet gebruikt worden voor recreatieve doeleinden danwel permanente bewoning. Immers binnen deze bestemming zijn toelaatbaar:

- per bestemmingsaanduiding één woning;
- bijgebouwen, aan- en uitbouwen;
- bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- verhardingen;

- tuinen en erven.

Hetzelfde geldt voor de bestemming "Agrarische doeleinden", Agrarisch gebied met landschappelijke waarde" etc., met dien verstande dat het "kamperen bij de boer" wel is toegestaan. Echter ook hier geldt dat het landurig bewonen van een mobiel kampeermiddel niet is toegestaan op grond van de begripsbepalingen en gebruiksvoorschriften. De gebruiksvoorschriften zijn als volgt in het bestemmingsplan "Buitengebied 1991" opgenomen:

In de eerste plaats is er een regeling voor de voortzetting van bestaand gebruik (overgangsbepaling t.a.v. het gebruik):

Onbebouwde gronden en bouwwerken die bij het van kracht worden van het plan of betreffend planonderdeel in gebruik zijn voor andere doeleinden dan waarvoor zij blijkens de bestemming ingevolge het plan mogen worden gebruikt, mogen behoudens onteigening overeenkomstig de wet voor die doeleinden in gebruik blijven tot het moment dat het gebruik in overeenstemming met dit plan is.

Deze bepaling is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd met het tot dan toe geldende bestemmingsplan was.

Op basis van de laatste toevoeging zal altijd teruggegrepen moeten worden op het "oude" bestemmingsplan Buitengebied 1973 om te constateren of het gebruik al in strijd was.

Ten tweede is t.a.v. het gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken het volgende opgenomen (gebruiksbepaling):

Het is verboden de onbebouwde gronden en bouwwerken binnen het plangebied te gebruiken of te laten gebruiken op een andere wijze of voor een ander doel dan blijkens bestemmingen en voorschriften kennelijk toelaatbaar is of is aan te merken als een normaal bestanddeel van dat kennelijk toelaatbare gebruik.

Van deze verbodsbepaling kan vrijstelling verleend worden indien strikte toepassing van het verbod leidt tot niet door dringende redenen te rechtvaardigen beperkingen van het meest doelmatige gebruik. Aan deze vrijstelling is een bezwarenprocedure verbonden.

Dit geheel overziend is het formeel mogelijk het permanent bewonen van recreatieverblijven, danwel schuren of delen van woningen etc. op een adequate wijze aan te pakken.

D. De basis voor verdere uitvoering.

Hoewel het bestemmingsplan "Buitengebied 1991" nog geen formele status heeft om te handhaven kan dit plan wel als uitgangspunt dienen. Het bestemmingsplan "Buitengebied 1973" is de formele basis om te handhaven totdat er een beslissing is op het eerstgenoemde bestemmingsplan. Bij de procedure tot aanschrijving etc. wordt zoals gebruikelijk is, de nieuwe regelgeving betrokken i.c. het bestemmingsplan "Buitengebied 1991".

Doordat de basis ligt in de bestemmingsplanvoorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied 1991" dient het begrip permanente bewoning nader omschreven te worden:

T.a.v. recreatieverblijven geldt:

Recreatieverblijven mogen niet als woning gebruikt worden, maar uitsluitend voor recreatief gebruik. Onder recreatief gebruik wordt verstaan: Gebruik met een recreatieve bedoeling door wisselende personen of gezinnen, die hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben. Men moet kunnen aantonen dat men elders over een woning beschikt, waarvan men feitelijk gebruik maakt. Als maatstaf geldt dat men over één jaar gerekend in elk geval minder dan 26 weken in een recreatieverblijf mag verblijven.

T.a.v. schuren, caravans in bosgebieden, delen van woningen etc. is het een kwestie van het handhaven van de bestemmingsplanvoorschriften. Er is ook geen sprake van recreatief gebruik, maar van gebruik in strijd met het bestemmingsplan.

E. Uitvoering in de praktijk.

Zoals hiervoor is vermeld zal voor het bewonen van schuren etc. op basis van actieve of passieve controle, na een gesprek met betrokkene, een aanschrijvingsprocedure volgen.

T.a.v. van recreatiewoningen/verblijven geldt het volgende:

Een tweetal situaties komen er voor:

- a. Men laat zich inschrijven in het bevolkingsregister;
- b. Uit controle (actief en passief) blijkt dat een bouwwerk wordt bewoond;
- c. Op basis van een aanvraag om bouwvergunning blijkt dat men permanent wil gaan wonen.

Ad a.

Sedert enkele maanden wordt door de afdeling Sociale Zaken, cluster Burgerzaken aan de afdeling Bouwen en Milieu een overzicht verstrekt van vestigingen op adressen die bekend staan als recreatieinrichtingen. Op basis van de nog te verlenen kampeerexploitatievergunningen zal dit adressenbestand nog aangepast worden. De cluster Burgerzaken moeten degene die zich melden en voldoen aan artikel 22 van het Besluit Bevolkingsboekhouding inschrijven. (artikel 22 is bijgevoegd). Zodra een dergelijke melding binnenkomt dienen degene die zich ter plaatse hebben gevestigd te worden bericht dat permanente bewoning niet is toegestaan. Nadat de in de omschrijving bedoelde periode van 26 weken is verstreken kan controle plaatsvinden en bij gebleken overschrijding kan de aanschrijvingsprocedure opgestart worden. Bij weigering zal uiteindelijk een ontruimingsprocedure volgen.

Ad b.

Op het moment dat naar aanleiding van een melding van derden of uit actieve controle geconstateerd wordt dat een persoon een bouwwerk bewoond zal deze voor een gesprek worden uitgenodigd, waarin zal worden medegedeeld dat permanente bewoning niet is toegestaan. Betrokken zal zelf moeten aangeven hoe lang hij al ter plaatse woonachtig is. Eventu-

eel kan met behulp van het nachtregister bij de recreatiebedrijven nagegaan worden of er een juiste opgave is verstrekt. Afhankelijk van deze uitkomsten zal er een informatiebrief of een aanschrijving verzonden worden. Ook hier geldt dat ontruiming het laatste middel is wat ter beschikking staat.

Ad c.

Indien uit een aanvraag om bouwvergunning blijkt dat er sprake is van permanente bewoning is er een reden tot het weigeren van de aanvraag op basis van strijdigheid met het bestemmingsplan. Meestal vindt vooraf overleg over de aanvraag plaats. Tijdens dit overleg wordt aanvrager er al van in kennis gesteld dat permanente bewoning niet is toegestaan. Dit overleg is veelal voldoende voor aanvrager om de aanvraag in te trekken. Dit zelfde geldt indien een adspirant-koper voor de eventuele koop informatie inwint.

F. Uitzonderingen.

Er zijn altijd situaties die niet direct tot ingrijpen nopen. Zo kan er sprake zijn van een tijdelijke huisvesting in verband met een echtscheiding of een calamiteit of een tijdelijke huisvesting om de periode van de bouw van de nieuwe woning te overbruggen, omdat de vorige woning ontruimd moest worden. Verder kunnen er andere sociale motieven een rol spelen waardoor langdurige bewoning van bijv. een recreatiewoning.

Binnen de gebruiksvoorschriften is het mogelijk vrijstelling te verlenen indien strikte toepassing van het verbod (anders te gebruiken dan waarvoor het bestemd is) leidt tot niet door dringende redenen te rechtvaardigen beperkingen van het meest doelmatige gebruik.

Deze vrijstellingsprocedure is toe te passen in die gevallen dat er sprake is van de situatie zoals hiervoor bedoeld.

Het toepassen van deze vrijstelling moet met voorzichtigheid worden toegepast omdat de omschrijving naast een aantal vrijheden ook beperkingen in zich heeft.

G. Overige maatregelen.

Zoals bekend dienen aan de diverse recreatie-ondernemers nog zogenaamde kampeerexploitatievergunningen te worden verstrekt. Door in deze vergunning voorwaarden op te nemen dat recreatieverblijven niet permanent bewoond mogen worden, wordt de ondernemer medeverantwoordelijk. Deze verantwoordelijk is alleszins acceptabel, omdat hij ook baat heeft bij het naleven van de aan hem opgelegde voorwaarden.

H. Overleg en publiciteit.

Alvorens de uitvoering van de regeling ter hand te nemen zal met de diverse recreatieondernemers en eventueel belangenorganisaties overleg gepleegd moeten worden. Dit overleg zou in principe in de maanden oktober/november kunnen plaatsvinden. Nadat dit overleg heeft plaatsgevonden kan de commissie V.R.O.M. geïnformeerd worden.

Eveneens verdient het aanbeveling om via de voorlichtingspagina hieraan aandacht te schenken. Dit zal met enige regelmaat moeten plaatsvinden. Het samenstellen van een infofolder heeft als grootste voordeel dat het kan worden uitgereikt op het moment dat iemand zich laat inschrijven op

een adres dat bekend staat als recreatie-adres. Op deze wijze wordt al in een vroegtijdig stadium kenbaar gemaakt op welke wijze de gemeente Lochem omspringt met het permanent bewonen van recreatieverblijven.

I. Organisatie.

Nadat besluitvorming omtrent deze notitie heeft plaatsgevonden zal vanuit de afdeling Bouwen en Milieu een plan van aanpak worden opgesteld. Het is niet uitgesloten dat op basis van verleend bouw- en kampeerexploitatievergunning er eerst een inventarisatie gemaakt moet worden van het bestand aan recreatieverblijven. Er is een redelijk inzicht, maar dit vraagt nog wel om een extra check. Eveneens zal in het plan van aanpak de organisatie van het geheel worden verwoord.

J. Beslispunten.

Uw college wordt voorgesteld om:

1. in te stemmen met deze notitie en aan het geformuleerde beleid uitvoering te gaan geven op basis van een nog vast te stellen plan van aanpak;
2. overleg te plegen met de recreatie-ondernemers en eventueel belangenorganisaties en na dit overleg de commissie VROM te informeren.

Eind 1994 heeft uw college besloten tot vaststelling van de "Notitie inzake permanente bewoning recreatieverblijven". In deze notitie is een eerste aanzet gegeven tot de aanpak van het permanent bewonen van recreatieverblijven. Hierbij is uitgegaan van het verbod in het bestemmingsplan "Buitengebied 1991", om bouwwerken te gebruiken anders dan waarvoor ze bestemd zijn. Vanwege het uitblijven van het Koninklijk Besluit is het, op formele gronden, niet mogelijk geweest het geformuleerde beleid definitief vorm te geven. Op 12 maart 1996 heeft de Kroon een besluit genomen en dientengevolge wordt thans voorgesteld uitvoering te geven aan het reeds vastgestelde beleid, overeenkomstig het in bijgaande notitie verwoorde plan van aanpak. Alvorens werkelijk tot uitvoering te komen wordt deze notitie eerst ter vaststelling aan uw college voorgelegd en wordt de commissie V.R.O.M. geïnformeerd. Zodra dit traject is doorlopen en de notitie definitief zal worden vastgesteld, zal met de daadwerkelijke uitvoering worden gestart. In de notitie is een tijdpad opgenomen.

Een en ander betekent dat overleg zal moeten volgen met de afdelingen Burgerzaken en C.O. waarna de nodige standaardbrieven, aanvraagformulieren en een folder kan worden vervaardigd. Met de afdeling Welzijn is inmiddels overleg gevoerd en zij kunnen zich vinden in het geformuleerde beleid.

Voorgesteld wordt om:

1. in te stemmen met de conclusies, zoals verwoord in de notitie;
2. de commissie V.R.O.M. te informeren.

Nr.: Datum: 8 april 1997
Onderwerp: permanente bewoning recreatie-
verblijven - 2e vervolgotitie

Sector/afd.: G-B
Behandeld door:
A. Vrugink

Advies

** zie bijlage **

- BESLISSING B&W 15-4-1997: 1. Ingestemd met aangepaste conclusies (m.u.v. punt 1), zoals aangegeven onder 9 van de notitie van 17 februari 1997.
2. Recreatieondernemers en makelaars informeren over het vastgestelde beleid.
3. Gewijzigde notitie volgende week in B&W.
- Aantekening: punt 9 van de notitie op basis van B&W-advies 08-04-1997 en B&W-besluit herformuleren.

Concept-besluit

1. ingestemd met de onder 9, in de notitie van 17 februari 1997 verwoorde conclusies en het gestelde in deze nota met betrekking tot de ingangsdatum en het gedoogbeleid;
2. verkregen informatie uit de gesprekken met de recreatie-ondernemers terugkoppelen aan ons college;
3. commissie V.R.O.M. informeren.

In raad van:
via commissie:

Spood O Vertrouwelijk ☒
Motivering:

Finan. conseq.: wel/niet
Investerings: f

Dekking binnen begroting: ja/nee
Budgettaire lasten: f

Voorlichting: O nee
O ja, t.w.:

PO&I-conseq.: wel/niet

- persbericht
- artikel voorlichtingspagina
- mondelinge toelichting portefeuillehouder

Paraaf:

Hfd. sector:

d.d.

10/4/97

Mandaatparaaf:

d.d.:

Hfd. sector:

d.d.

Advies secretaris d.d.

Akk./Bespr. *

Hfd. PO&I:

d.d.

Hfd. FB:

d.d.

Port. houder:

d.d.

10-4-97

Beslissing B&W

d.d. 15 APR. 1997

Burg. Weth. Weth. Weth.

MO *

Akk.

Bespr.

5 * 10 * 10 *

Aantekening B&W-vergadering

Archief:

door:

14/4 5x13

1. nagaan of wellicht tijdelijke extra-capaciteit moet worden ingezet.
2. Nagaan of burgerzaken een inschrijving voor 'permanente bewoning recreatieverblijf' kan weigeren c.q. personen gewaarschuwd kunnen worden.

Op 4 maart 1997 hebt u de beslissing op de nota inzake de permanente bewoning van recreatieverblijven aangehouden. Uw voorkeur ging er naar uit voor een optreden tegen alle permanente bewoning in strijd met het oude en/of nieuwe bestemmingsplan buitengebied. De vraag was in hoeverre kan een dergelijk beleid in rechte ook staande gehouden worden bij "oude gevallen". Overeenkomstig uw verzoek heeft M-CO een advies uitgebracht.

Dit advies is aan deze nota gehecht.

In concreto komt het erop neer dat het juridisch niet haalbaar is om oude gevallen aan te pakken. Hiervoor zijn een aantal redenen:

- er is nimmer een actief handhavingsbeleid gevoerd;
- "oude bewoners" van recreatieverblijven zullen zich gaan beroepen op rechtsverwerking;
- er is nog onvoldoende ruchtbaarheid gegeven aan het optreden tegen permanente bewoning;
- er is nog geen royaal en gedifferentieerd gedoogbeleid vastgesteld;
- de rechtspraak zal vanwege het ontbreken van het vorenstaande de aanpak van "oude gevallen" als onredelijk bestempelen.

Ik ben in het bezit gekomen van een concept-notitie van de V.N.G. omtrent de aanpak van de permanente bewoning van recreatieverblijven. In hoofdlijnen sluit de notitie goed aan bij de notitie van 17 februari jl.. In de concept-notitie van de V.N.G. worden ook een aantal zinsneden gewijd aan de aanpak van "oude gevallen". Letterlijk staat er in de notitie:

"Wanneer gemeenten hun beleid veranderen, zullen ze rekening moeten houden met het beroep dat burgers kunnen doen op het vertrouwensbeginsel. Het vertrouwensbeginsel verlangt dat bestuursorganen gewekt vertrouwen niet mogen beschamen. Wie op goede gronden meent te mogen vertrouwen dat een bestuursorgaan een bepaald beleid zou voeren, kan bescherming vinden in het vertrouwensbeginsel, met name wanneer hij op grond van dat vertrouwen dingen heeft gedaan die hij anders niet of op een andere wijze zou hebben gedaan.

Het vertrouwensbeginsel geldt niet alleen als gemeenten de inhoud van hun beleid veranderen, het is ook van toepassing als gemeenten de handhaving van het beleid ter hand willen nemen, terwijl ze voordien verzuimd hebben het beleid te handhaven en permanente bewoning van recreatieverblijven al dan niet oogluikend hebben toegestaan.

Hoewel het uitgangspunt is dat gemeenten in beginsel altijd kunnen handhaven, kan de omstandigheid dat een gemeente een bepaalde tijd niet heeft gehandhaafd deze bevoegdheid inperken."

Het vorenstaande onderstreept het advies van de afdeling M-CO en derhalve is het juridisch onhaalbaar om "oude gevallen" aan te pakken.

Met betrekking tot de ingangsdatum stelt de afdeling M-CO voor om niet 12 maart 1996 als ingangsdatum te hanteren, maar 27 januari 1992. Dit is de datum van vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1991".

Dit heeft wel gevolgen voor het gedoogbeleid. De in de notitie van 17 februari 1997 genoemde termijnen zullen verlengd moeten worden om zodoende een royaal en gedifferentieerd gedoogbeleid te voeren.

Voorts vraag ik mij af, gelet op het gestelde in de concept-notitie van de V.N.G. of de voorgestelde datum niet te ver weg ligt van de uitvoeringsdatum. M.a.w. is de termijn niet te lang en kunnen burgers toch nog een beroep doen op het vertrouwensbeginsel. In zekere zin wel want het is al vijf jaar geleden en van onze zijde is er nimmer daadwerkelijke actie ondernomen. Maar anderzijds kon er geen uitvoering aan het bestemmingsplan worden gegeven, vanwege het ontbreken van een beslissing op het bestemmingsplan.

Dit laatste rechtvaardigt m.i. het invoeren van een gedifferentieerd gedoogbeleid.

Ik stel het volgende voor:

- * ingangsdatum aanpak permanente bewoning: 27 januari 1992;
- * een ieder die korter dan 26 weken een recreatieverblijf bewoont wordt in de gelegenheid gesteld om binnen 26 weken andere woonruimte te zoeken;
- * een ieder die langer dan 26 weken maar niet meer dan 2 jaar een recreatieverblijf bewoond wordt gedurende 1 jaar in de gelegenheid gesteld andere woonruimte te zoeken;
- * een ieder die langer dan 2 jaar maar na 27 januari 1992 een recreatieverblijf bewoond wordt gedurende 1½ jaar in de gelegenheid gesteld andere woonruimte te zoeken;
- * de persoonsgebonden gedoogvergunning wordt verstrekt aan een ieder die kan aantonen dat het recreatieverblijf voor 27 januari 1992 werd bewoond.

Hierdoor komen de conclusies 6, 8 en 9, zoals vermeld in de notitie van 17 februari 1997 te vervallen en komt het vorenstaande in de plaats.

In de notitie is het vorenstaande niet verwerkt. Wel zijn er andere aanpassingen in de notitie opgenomen t.w.:

- a. de samenvatting is aangepast;
- b. het aantal recreatie-ondernemingen is uitgebreid met:
N.T.K.C., Vordensebinnenweg kampeerterrein;
Strubbert, Laren kampeerterrein;
- c. onder 4. Inventarisatie. is een verwijzing opgenomen met betrekking tot het streekplan;
- d. het tijdpad is aangepast.

In overleg met de afdeling R.O.E.Z. is aan deze nota een niet uitgediepte korte beschouwing gevoegd met betrekking tot de vraag "Wat is de omvang van het probleem". Hierin zitten elementen die met name in de gesprekken met de recreatie-ondernemers duidelijk moeten worden.

De informatie van de recreatie-ondernemers moet n.m.m. teruggekoppeld worden aan uw college teneinde een nieuw moment te hebben met betrekking tot een verdere invoering van het voorgestelde beleid.

Advies:

1. instemmen met de onder 9, in de notitie van 17 februari 1997 verwoorde conclusies en het gestelde in deze nota met betrekking tot de ingangsdatum en het gedoogbeleid;
2. verkregen informatie uit de gesprekken met de recreatie-ondernemers terugkoppelen naar het college;
3. commissie V.R.O.M. informeren.